

Philippe Fritsch

« Une alternative dialectique aux luttes de classement »

Parmi les obstacles à la circulation internationale des « produits scientifiques et culturels », il en est certains et non des moindres qui sont liés aux luttes de classement qui structurent spécifiquement le champ de leur réception. Saisis à travers le prisme d'enjeux qui leurs sont étrangers (à tous les sens du terme), les auteurs et leurs publications risquent toujours d'être pris, mobilisés ou rejetés, dans des combats qui ne sont pas les leurs, donc d'être méconnus pour ce qui leur est propre. A cet égard, les « malentendus » qui ont marqué la réception de Max Weber en France sont exemplaires. Sans faire l'inventaire des rejets et des enrôlements abusifs qui ont jalonné la trajectoire

wébérienne dans les sciences sociales, il n'est pas sans intérêt épistémologique de revenir sur ce moment où les lecteurs de Merleau-Ponty ont pu découvrir Weber dans *Les Aventures de la dialectique* (1955). Alors qu'aucune traduction française des textes wébériens n'était encore publiée, ce chapitre a été comme un coup de projecteur avec les effets simultanés d'éclairage et d'obscurcissement qui en résultent ordinairement. Ces pages n'échappaient donc pas au risque d'impliquer Weber dans des jeux et pour des enjeux qui n'étaient pas les siens, ni à celui d'en rapporter les travaux simultanément à une pensée phénoménologique et à une « philosophie du sujet » qui n'étaient pas non plus les siennes.

Tout en évoquant le caractère stimulant de ce texte, Pierre Bourdieu en a pointé les limites et il a, comme il l'a écrit lui-même, lu Weber autrement : un Weber arraché « à la fois à Parsons et à

Aron, à Schütz et à la phénoménologie du monde social, etc. ». A l'inverse de l'usage des « classiques » aux fins de légitimation et de valorisation, que ce soit en s'y opposant ou en marquant son allégeance, la confrontation systématique de leurs constructions théoriques — et d'abord de leurs manières d'énoncer les problèmes, de leurs points de vue et de ce qu'ils permettent ou empêchent de voir —, mais dans l'affrontement à de nouveaux objets de recherche, constitue à la fois une alternative à l'engagement dans des polémiques théoriques stériles et la condition d'une circulation internationale des idées qui échappe aux oppositions factices et aux controverses vaines.